



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Ankerkade 275  
6222 NL Maastricht

Aan de fractie van SAB  
de heer J.E.M. Gorren

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake dieren

DATUM  
8 juni 2026  
Verzonden: 09-06-2026

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
JCM (Janneke) Ackermans

TELEFOONNUMMER  
043 350 4642

ONZE REFERENTIE  
2026.01580

E-MAILADRES  
Janneke.Ackermans@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Gorren,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

### Vraag 1:

Hoe beoordeelt het college de handelswijze van de Dierenbescherming in Born in zowel de casus van de ara Payessa als de gewonde gans bij de Geusseltvijver?

### Antwoord 1:

*Ara Payessa: de vrijwilligers van de Dierenbescherming zijn niet opgeleid en niet uitgerust met de juiste middelen om een dier op hoogte in te vangen. In deze situaties schakelt de Dierenbescherming met de brandweer. De eigenaar van de ara was aanwezig in deze situatie. Er was dus geen noodzaak de vogel ergens op te vangen nadat deze uit de boom gehaald zou worden. Uitrijden zou in dit geval betekenen dat een dierenambulance en vrijwilligers ingezet worden voor een casus waar de Dierenbescherming geen bijdrage aan kon leveren. Het college beoordeelt de handelswijze van de Dierenbescherming in deze casus als realistisch en juist.*

*Grote Canadese gans: Naar aanleiding van de melding over de gewonde gans is de dierenambulance van de Dierenbescherming op donderdag 7 mei om 17:50u ter plaatse geweest. Het dier zat toen niet op de aangewezen locatie. De vrijwilligers hebben de vijver rond gezocht, echter hebben het bewuste dier niet kunnen vinden. Er was ook niemand die meer info over het dier zou kunnen geven. Op vrijdag 8 mei om 11:50u kwam er een melding binnen dat de gans weer gesignaleerd was. Wegens uitval van vrijwilligers kon de ambulance op dat moment niet uitrijden. Er zijn extra vrijwilligers opgeroepen, waardoor later die middag de dienst opgepakt kon worden. Een nest kittens heeft prioriteit gekregen alvorens de ambulance naar de Geusselt kon rijden. Om 18:12u is de gans ingevangen en naar de dierenarts gebracht.*

Schriftelijke vragen



DATUM  
8 juni 2026

**Vraag 2:**

Is het college van mening dat in deze gevallen sprake was van adequate en tijdige hulpverlening? Zo ja, waar blijkt dat concreet uit?

**Antwoord 2:**

*In het geval van de melding over de ara heeft de Dierenbescherming volgens haar protocol gehandeld en de melders doorverwezen naar de brandweer. De gemeente zal met dierenhulporganisaties en de brandweer in gesprek gaan over dieren in nood in gevaarlijke situaties om verbetermogelijkheden in de samenwerking te verkennen. Het college heeft vertrouwen in de deskundigheid van hulpdiensten, ook als het de afweging om al dan niet op een melding te rijden betreft.*

*In het geval van de melding over de Grote Canadese gans is de dierenambulance van de Dierenbescherming op 7 mei ter plaatse geweest, maar de vrijwilligers konden het dier niet vinden. Het uitvallen van vrijwilligers, zoals op 8 mei het geval was, is een incident en niet iets dat structureel gebeurt. Er zijn extra vrijwilligers opgeroepen, waardoor de ritten in de middag weer opgepakt konden worden. Een vertraging in de ritten is geen wenselijke situatie, maar wel begrijpelijk en niet altijd te voorkomen.*

**Vraag 3:**

Klopt het dat melders urenlang hebben gewacht op hulp die uiteindelijk niet kwam? Hoe verhoudt zich dit tot de gemaakte afspraken binnen de huidige overeenkomst?

**Antwoord 3:**

*Zie beantwoording vraag 2 en 3. In het contract met de Dierenbescherming is een responstijd van 45 minuten opgenomen in geval van dieren in nood. Door omstandigheden kan het voorkomen dat deze tijd niet wordt gehaald. Denk aan veel spoedmeldingen, drukte op de weg of een uitval van vrijwilligers. De Dierenbescherming prioriteert op deze momenten en communiceert dit aan de melder. Wij ontvangen van de Dierenbescherming elk kwartaal een overzicht van de meldingen en de spoedmeldingen waarbij ze niet binnen 45 min aanwezig waren. Hierover voeren we gesprekken met de Dierenbescherming en we beoordelen dit in redelijkheid en billijkheid.*

**Vraag 4:**

Hoe vaak zijn er in de afgelopen twee jaar meldingen geweest waarbij dieren in nood niet of pas na lange tijd geholpen konden worden wegens capaciteits- of vrijwilligersproblemen?

**Antwoord 4:**

*Wij ontvangen van de Dierenbescherming elk kwartaal een rapportage over de gereden ritten. Hierin wordt vermeld of het om een spoedrit gaat en wat de responstijd is. Er wordt niet geregistreerd wat de oorzaak is van een responstijd die meer dan 45 minuten bedraagt. De opvallende gevallen worden besproken, maar aantallen van spoedritten die door capaciteitsgebrek niet gehaald zijn, zijn moeilijk achteraf te achterhalen.*



DATUM  
8 juni 2026

**Vraag 5:**

Is het college bereid een onafhankelijk onderzoek uit te voeren naar het functioneren van de huidige dienstverlening rondom dieren in nood binnen Maastricht?

**Antwoord 5:**

*Nee, dit acht het college niet zinvol. Het contract met de Dierenbescherming eindigt op 31 december 2026. We voeren in het huidige aanbestedingstraject gesprekken met zowel de Dierenbescherming als de Dierenambulance Limburg Zuid over een alternatieve (en vervroegde) invulling van de taken in het kader van hulp aan dieren. In deze fase een onderzoek starten levert geen bijdrage aan de verbetering van dierenwelzijn, maar zorgt voor onnodige kosten.*

**Vraag 6:**

Wanneer komt wethouder Mackus concreet in actie om verdere situaties van dierenleed en trage hulpverlening te voorkomen?

**Antwoord 6:**

*De afgelopen jaren hebben we de dienstverlening van de Dierenbescherming binnen de kaders van het contract en in redelijkheid en billijkheid beoordeeld en voldoende bevonden. Gezien de uitdagingen binnen dit werkveld hebben we gesprekken gevoerd met de Dierenbescherming en de Dierenambulance Limburg Zuid om een samenwerking te verkennen (zie de [raadsinformatiebrief van 25 juni 2025](#)). Dierenambulance Limburg Zuid zag geen mogelijkheid onder het lopende contract samen te werken met de Dierenbescherming. Om die reden is in september 2025 een vervroegd aanbestedingstraject gestart. Uitgangspunt daarbij is beide partijen in te zetten voor andere taken, zodat de basis voor hulp aan dieren breder is en we de mogelijkheid tot samenwerking niet uitsluiten.*

**Vraag 7:**

Heeft het college nog vertrouwen in de huidige samenwerking met de Dierenbescherming in Born? Zo ja, waarop is dat vertrouwen gebaseerd?

**Antwoord 7:**

*Ja. Tijdens de afgelopen jaren heeft de Dierenbescherming zich een professionele en betrokken partner getoond. Verreweg het grootste deel van de meldingen wordt op een correcte manier en tijdig opgepakt. De overgang naar een landelijke meldkamer, het zorgen voor voldoende vrijwilligers, stijgende prijzen en steeds strengere eisen vanuit wet- en regelgeving zorgen voor uitdagingen. Casussen zijn telkens met de Dierenbescherming besproken. De Dierenbescherming gaf uitgebreid inzicht in protocollen en afwegingskaders, dacht oplossingsgericht mee en ondersteunde ons met raad over diverse dierenwelzijnsvraagstukken. De dieren worden op een zeer professionele manier opgevangen, waarbij er aandacht is voor het individuele welzijn van dieren en verrijking van de omgeving waarin ze worden opgevangen. Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 6, hebben we de dienstverlening van de Dierenbescherming binnen de kaders van het contract en in redelijkheid en billijkheid beoordeeld en voldoende bevonden.*



DATUM  
8 juni 2026

**Vraag 8:**

Is het college bereid de huidige overeenkomst met de Dierenbescherming in Born tijdelijk on-hold te zetten zolang er ernstige twijfels bestaan over de uitvoeringscapaciteit en bereikbaarheid bij spoedgevallen?

**Antwoord 8:**

*Nee, we zien geen reden om de huidige overeenkomst met de Dierenbescherming on hold te zetten. Daarnaast is het contractueel gezien niet mogelijk de overeenkomst 'on hold' te zetten.*

**Vraag 9:**

Is het college bereid om spoedmeldingen van dieren in nood tijdelijk onder te brengen bij de Dierenambulance Maastricht of andere lokaal beschikbare hulpdiensten die sneller ter plaatse kunnen zijn?

**Antwoord 9:**

*Zie antwoord 8.*

**Vraag 10:**

Welke juridische en contractuele mogelijkheden ziet het college om in te grijpen wanneer sprake lijkt van structureel tekortschieten of wanprestatie binnen de uitvoering van dierennoodhulp?

**Antwoord 10:**

*We zien geen structureel tekortschieten of wanprestatie binnen de uitvoering van hulp aan dieren. Op dit moment loopt het aanbestedingstraject om (een) nieuwe overeenkomst(en) inzake de gemeentelijk zorg voor dieren af te sluiten. In dit kader vinden zowel gesprekken met de Dierenbescherming als de Dierenambulance Limburg Zuid plaats. Gelet op het feit dat het streven is om deze nieuwe overeenkomsten zo spoedig als mogelijk rond te hebben, is voortijdig beëindigen van de huidige overeenkomst niet aan de orde.*

**Vraag 11:**

Kan de voorgenomen verlenging dan wel aanbestedingstraject met de Dierenbescherming in Born tijdelijk worden opgeschort totdat duidelijk is of de huidige dienstverlening nog voldoet aan de eisen van dierenwelzijn, bereikbaarheid en spoedinzet?

**Antwoord 11:**

*Zie antwoorden 8 t/m 10.*



DATUM  
8 juni 2026

**Vraag 12:**

Welke concrete kwaliteits- en responstijden worden momenteel contractueel geëist van de Dierenbescherming en zijn deze normen volgens het college in recente situaties gehaald?

**Antwoord 12:**

*Er geldt een responstijd van 45 minuten na ontvangst van een melding in geval van dieren in nood of kadavers in de openbare ruimte die een gevaar voor de verkeersveiligheid opleveren. Als bedoeld wordt op de casussen van de Ara en de Grote Canadese gans, dan is in het geval van de Ara geen responstijd van toepassing. In het geval van de Grote Canadese gans is de responstijd in eerste instantie gehaald. Het dier werd echter niet aangetroffen en er was geen mogelijkheid meer informatie in te winnen. Vanwege uitval van vrijwilligers kon de gans de dag erna pas later worden opgehaald. Dat voldoet niet aan de gevraagde responstijd, maar is wel begrijpelijk en wij vinden dat de Dierenbescherming hiermee voldoende inzet heeft getoond om het dier te helpen.*

**Vraag 13:**

Waarom kiest de gemeente Maastricht voor een samenwerking met een organisatie buiten Maastricht, terwijl lokaal eveneens voorzieningen en expertise aanwezig zijn voor dieren noodhulp?

**Antwoord 13:**

*In 2022 is er een Europees aanbestedingstraject gevolgd. Op deze aanbesteding hebben twee partijen ingeschreven. De inschrijving van de Dierenbescherming werd toen als beste inschrijving gekwalificeerd, als gevolg waarvan een overeenkomst tot stand is gekomen.*

**Vraag 14:**

Is het college bereid de gemeenteraad actief te informeren over de voortgang van de nieuwe aanbesteding en de maatregelen die genomen worden om herhaling van deze situaties te voorkomen?

**Antwoord 14:**

*Wij vertrouwen op een adequate hulp aan dieren door de Dierenbescherming en zien geen reden maatregelen te treffen. We zullen uw raad informeren over de voortgang van de aanbesteding.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus  
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap